



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-Us-26/2026-3
Kir-Us-57/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Koraljke Bumči i Irene Kvaternik, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ane Turić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Berislava Gluića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi članka 329. stavka 1. točke 4. i članka 52. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbi 1. okrivljenog Berislava Gluića i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK) broj Kis-US-10/2026 od 8. travnja 2026., podnesenih protiv rješenja suca istrage, poslovni broj Kir-Us-57/2026 od 2. travnja 2026., o produljenju istražnog zatvora i odbijanju prijedloga za produljenje istražnog zatvora, u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe 1. okrivljenog Berislava Gluića i USKOK-a kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv 1. okrivljenog Berislava Gluića i dr., u kojem su 1. okrivljeni Berislav Gluić i 2. okrivljeni Nikola Domitrović osnovano sumnjivi da bi počinili produljeno kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi članka 329. stavka 1. točke 4. i članka 52. KZ/11., produljeno kazneno djelo primanja mita iz članka 293. stavka 1. u vezi s članka 52. KZ/11., produljeno kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi članka 52. KZ/11. i produljeno kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi članka 52. KZ/11., 3. okrivljena Petra Kulić da bi počinila produljeno kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi članka 38., članka 329. stavka 1. točke 4. i članka 52. KZ/11. i produljeno kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi članka 52. KZ/11., a 20. okrivljena Margareta Školnik da bi počinila kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 3. i 5. KZ/11., rješenjem suca istrage poslovni broj Kir-Us-57/2026 od 2. travnja 2026., između ostalog je na temelju zakonskih osnova iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. Zakona o kaznenom

postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP) produljen istražni zatvor protiv 1. okrivljenog Berislava Gluića, dok je u odnosu na 20. okrivljenu Margaretu Školnik odbijen prijedlog USKOK-a za produljenje istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, te je 20. okrivljenica puštena na slobodu.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je 1. okrivljeni Berislav Gluić po branitelju Imonu Choudhuryju, odvjetniku u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome osporava postojanje kuluzijske i iteracijske opasnosti. Predlaže usvojiti žalbu i ukinuti istražni zatvor protiv 1. okrivljenika, podredno preinačiti pobijano rješenje i 1. okrivljeniku odrediti istražni zatvor u domu.

2.1. Pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja suca istrage podnio je i USKOK, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome ističe da u odnosu na 20. okrivljenu Margaretu Školnik i nadalje postoji opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i produljiti istražni zatvor protiv 20. okrivljenice po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

2.1.1. Odgovor na žalbu USKOK-a podnijela je 20. okrivljena Margareta Školnik, po braniteljici Marijani Tomić, odvjetnici u Zagrebu, s prijedlogom da se predmetna žalba odbije kao neosnovana i potvrdi rješenje suca istrage.

3. Žalbe nisu osnovane.

4. Prema ocjeni ovog vijeća, a protivno žalbenim navodima 1. okrivljenog Berislava Gluića i USKOK-a, pravilno je i na zakonu osnovano odlučio sudac istrage kada je u odnosu na 1. okrivljenika produljio primjenu mjere istražnog zatvora na temelju zakonskih osnova iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. ZKP, a u odnosu na 20. okrivljenu Margaretu Školnik utvrdio prestanak postojanja opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, te na tom temelju odbio produljiti istražni zatvor protiv 20. okrivljenice i pustio ju na slobodu. Obrazlažući takvu odluku, sudac istrage je u pobijanom rješenju iznio jasne, ozbiljne i dostatno argumentirane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

5. Prije svega, ocjena je i ovog vijeća da i nadalje egzistira osnovana sumnja da bi 1. okrivljeni Berislav Gluić i 20. okrivljena Margareta Školnik počinili inkriminirana im kaznena djela, koju osnovnu pretpostavku za primjenu mjere istražnog zatvora u pobijanom rješenju pravilno i potpuno obrazlaže sudac istrage. Navedeni zaključak nije osporen u podnesenim žalbama, te je ovo vijeće mišljenja da je sudac istrage, upravo na temelju dokaza i podataka u spisu, vjerojatnost počinjenja kaznenih djela utvrdio u dovoljnom stupnju, a da bi na taj način bio zadovoljen preduvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP za primjenu mjere istražnog zatvora protiv 1. okrivljenog Berislava Gluića, ali i 20. okrivljene Margarete Školnik.

U odnosu na 1. okrivljenog Berislava Gluića

6. Jednako tako, pravilno ocjenjuje sudac istrage da na strani 1. okrivljenog Berislava Gluića i nadalje postoje one osobite okolnosti koje upućuju opasnost da će boravkom

na slobodi utjecati na iskaze presumptivnih svjedoka, i to Matije Hasana, Marijane Kos, Mije Žužić, Maje Račić, Vedrana Prge i Mislava Maroevića, te tako ometati provođenje predmetnog kaznenog postupaka.

6.1. U odnosu na presumptivne svjedoke Matiju Hasana, Marijanu Kos i Miju Žužić sudac istrage ispravno utvrđuje da se radi o zaposlenicima trgovačkog društva HEP – Upravljanje imovinom d.o.o., koji su sudjelovali u postupcima pregleda i ocjene ponuda za izvođenje radova na objektima u vlasništvu HEP grupe, kao i s odgovornim osobama društava izvođača radova. Upravo na navedene okolnosti će ih biti potrebno ispitati tijekom istrage, pa prema pravilnom zaključku suca istrage postoji opasnost da će 1. okrivljenik, koristeći višegodišnje odnose kolegijalnosti, utjecati na sadržaj njihovih iskaza, a sve u cilju umanjenja ili potpunog izbjegavanja odgovornosti za inkriminirana djela.

6.2. Jedna od zaposlenica trgovačkog društva HEP – Upravljanje imovinom d.o.o. u odnosu na koju također postoji opasnost od utjecaja 1. okrivljenog Berislava Gluića na njen iskaz je i Maja Račić. Naime, ista je tajnica 1. okrivljenika, koja prema podacima u spisu ima saznanja o sastancima i komunikaciji između 1. okrivljenika i odgovornih osoba društava ponuditelja za izvođenje radova, podnositelja zahtjeva za donacije i sponzorstva, te drugih okrivljenika (posebno 2. okrivljenog Nikole Domitrovića). Uz navedeno, iz razgovora snimljenih prilikom provođenja posebnih dokaznih radnji proizlazi da između 1. okrivljenika i Maje Račić, osim poslovnog, postoji i prijateljski odnos, a time i viši stupanj međusobnog povjerenja, pa postoji opasnost da će 1. okrivljenik zlorabeći taj odnos povjerenja utjecati na imenovanu, te tako ometati predmetni kazneni postupak.

6.3. U vezi koluzijske opasnosti u odnosu na presumptivnog svjedoka Vedrana Prgu, sudac istrage ispravno utvrđuje da se ista temelji na okolnosti da se imenovani, prema vlastitim navodima, više puta sastajao s 1. okrivljenim Berislavom Gluićem u njegovom uredu, u vezi poslova sa spornim donacijama, pri čemu je 1. okrivljenik od njega zahtijevao povrat većeg dijela doniranih sredstava. Zatim, presumptivni svjedok je ukazao da ga je 1. okrivljenik i nedavno, putem 2. okrivljenog Nikole Domitrovića, zvao na sastanak u svoj ured „zbog nekih poslova“. Iz navedenog proizlazi da Vedran Prga ima iznimno važna saznanja za predmetni kazneni postupak, ali i da između njega i 1. okrivljenika postoji odnos povjerenja, a time i opasnost da će ga 1. okrivljenik zlorabiti u cilju umanjenja ili otklanjanja vlastite kaznene odgovornosti.

6.3.1. Pritom žalbeni navodi 1. okrivljenog Berislava Gluića o tome da je presumptivni svjedok Vedran Prga u svojoj izjavi naveo da 1. okrivljenika nije vidio od 2019., ali da je 1. okrivljenik i nakon toga inicirao susrete, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, a kako je to i ranije navedeno, iz spisa proizlazi da je 1. okrivljenik i nakon 2019. nastojao stupiti u kontakt s Vedranom Prgom, i to posljednji put „nedavno“, kako je to izjavio imenovani presumptivni svjedok. Dakle, 1. okrivljenik ima mogućnost uspostavljanja izravnog i neizravnog kontakta s Vedranom Prgom, a vođenje ovog kaznenog postupka mu daje motivaciju da tu mogućnost i iskoristi.

6.4. Konačno, opasnost od ometanja kaznenog postupka utjecajem na iskaz Mislava Maroevića, sudac istrage ispravno temelji na prijateljskom odnosu između njega i 1. okrivljenika. Budući je imenovanog presumptivnog svjedoka potrebno ispitati na okolnosti organizacije natjecanja „Oceanman“, sponzorstvo kojeg natjecanja je

prema vlastitim navodima dogovarao upravo s 1. okrivljenikom, to postoji opasnost da će 1. okrivljenik iskoristi prijateljski odnos s imenovanim, utjecati na sadržaj njegovog iskaza i tako ometati ovaj kazneni postupak. Pritom u žalbi navedena okolnost da se 1. okrivljenik i Mislav Maroević nisu čuli nekoliko mjeseci nije od utjecaja na zaključak o postojanju konkretne i realno predvidive koluzijske opasnosti, upravo iz razloga postojanja povjerenja koje podrazumijeva prijateljski odnos, ali i motivacije 1. okrivljenika da poboljša svoju procesnu poziciju.

6.5. Kako u odnosu na 1. okrivljenog Berislava Gluića, iz ranije navedenih osobitih okolnosti proizlazi konkretna i realno predvidiva opasnost da će ometati predmetni kazneni postupak utjecajem na iskaze imenovanih presumptivnih svjedoka, čije je iskaze na okolnosti inkriminiranih kaznenih djela tek potrebno pribaviti, tako se i prema mišljenju ovog vijeća, primjena mjere istražnog zatvora protiv 1. okrivljenika, na temelju zakonske osnove iz odredbe članka 123. stavka 1. točke 2. ZKP, i nadalje ukazuje nužnom i opravdanom.

7. Uz koluzijsku opasnost, na strani 1. okrivljenog Berislava Gluića, prema pravilnoj ocjeni suca istrage, postoji i opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Takav zaključak sudac istrage ispravno temelji na 1. okrivljenikovoj kriminalnoj volji i upornosti u protupravnom postupanju, koju je iskazao u višegodišnjem razdoblju, ali i konkretnim izvršnim i operativnim ovlastima u poslovima nabave, koje ovlasti, usprkos okolnosti da više nije direktor trgovačkog društva HEP – Upravljanje imovinom d.o.o., ima i nadalje.

7.1. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je 1. okrivljeni Berislav Gluić, prema aneksu ugovora o radu raspoređen u organizacijsku jedinicu trgovačkog društva HEP – Upravljanje imovinom d.o.o., Službu za upravljanje vanjskim uslugama (dalje: Služba), i to kao voditelj Službe. Pritom sudac istrage ispravno utvrđuje da se u navedenoj Službi, prema Pravilniku o organizaciji i sistematizaciji trgovačkog društva HEP – Upravljanje imovinom d.o.o., između ostaloga, obavljaju poslovi izrade plana potreba za nabavu roba, materijala i usluga za potrebe Službe i priprema i provedba poslova nabave za djelokrug Sektora. Prema tome, usprkos okolnosti da 1. okrivljenik više nije direktor predmetnog trgovačkog društva, i nadalje ima ovlasti u postupcima nabave roba i usluga, u odnosu na koje postupke postoji osnovana sumnja da je u višegodišnjem razdoblju primao mito i zlorabio svoj položaj i ovlasti. S tim u vezi, suprotno žalbenim navodima 1. okrivljenika o tome da bi iteracijska opasnost proizlazila isključivo iz njegove direktorske funkcije, koje svojstvo mu je u međuvremenu prestalo, prema pravilnoj ocjeni suca istrage i nadalje postoji opasnost da će 1. okrivljenik, koristeći ovlasti koje mu daje funkcija voditelja Službe, boravkom na slobodi nastaviti s istim ili istovrsnim protupравnim postupanjem, a time i opravdanost daljnje primjene mjere istražnog zatvora i po zakonskoj osnovi iz odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

8. Nadalje, nije u pravu 1. okrivljeni Berislav Gluić kada navodi da sudac istrage u pobijanom rješenju nije dao dostatne razloge zbog kojih se svrha istražnog zatvora ne može postići blažim mjerama. Naime, u točki 81. obrazloženja pobijanog rješenja, sudac istrage polazi od brojnosti radnji inkriminiranih 1. okrivljeniku, njegovoj značajnoj ulozi u zločinačkoj organizaciji, izraženoj kriminalnoj volji, pa onda i okolnosti da se blažim mjerama kao što su mjere opreza, uzimajući u obzir sredstva suvremene elektroničke komunikacije, ne može uspješno spriječiti kontakt između 1.

okrivljenika i presumptivnih svjedoka, te na temelju takvih premisa, odnosno njihovog značaja i intenziteta, ispravno zaključuje da blaže mjere, što uključuje i u žalbi predložen istražni zatvor u domu, ne bi bile učinkovito sredstvo za otklanjanje koluzijske i iteracijske opasnosti, već je i nadalje nužna primjena mjere istražnog zatvora. Takav zaključak, usprkos ranijoj neosuđivanosti 1. okrivljenika koja se ističe u žalbi, prihvaća i ovo vijeće.

8.1. Budući je sudac istrage razmatrajući mogućnost primjene blažih mjera, odnosno zaključujući o nemogućnosti njihove učinkovite primjene, u pobijanom rješenju iznio jasne i dostatno argumentirane razloge, to nije osnovan žalbeni prigovor 1. okrivljenog Berislava Gluića da bi pobijano rješenje u tom dijelu ostalo neobrazloženo. Drugim riječima, ovo vijeće je stava da sudac istrage prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP.

U odnosu na 20. okrivljenu Margaretu Školnik

9. Iako u odnosu na 20. okrivljenu Margaretu Školnik i nadalje egzistira osnovana sumnja da bi počinila kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 3. i 5. KZ/11., prema pravilnoj ocjeni suca istrage, više ne postoji opasnost da će boravkom na slobodi nastaviti s istim ili istovrsnim protupravnim postupanjem, a time niti posebna zakonska osnova iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora.

9.1. Naime, za razliku od 1. okrivljenog Berislava Gluića i 2. okrivljenog Nikole Domitrovića, čija se inkriminirana postupanja protežu na razdoblje od listopada 2018. do prosinca 2025., 20. okrivljenoj Margareti Školnik se inkriminira da bi u razdoblju od početka 2021. do veljače 2024., izvan sastava zločinačkog udruženja, pribavila i koristila imovinsku korist koju su kaznenim djelima pribavili 1. i 2. okrivljenik. Dakle, prema pravilnom zaključku suca istrage, od vremena inkriminacije koje se 20. okrivljenici stavlja na teret je proteklo više od dvije godine, u kojem razdoblju, usprkos okolnostima da su 1. i 2. okrivljenik nastavili s protupravnim postupanjem u cilju pribavljanja nepripadne imovinske koristi, ona nije poduzimala bilo kakve radnje inkriminiranog joj kaznenog djela.

9.2. Nadalje, izostanak opasnosti da će 20. okrivljena Margareta Školnik ponoviti kazneno djelo proizlazi i iz okolnosti da su u dosadašnjem tijeku postupka, kako na nekretninama koje ista ima u svom vlasništvu, uključujući one na kojima je njeno vlasništvo samo predbilježeno, tako i na poslovnim udjelima i nekretninama trgovačkog društva PROFITRO d.o.o., u kojem društvu je u inkriminirano vrijeme bila direktorica, određene privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom. Na taj je način 20. okrivljenici onemogućeno bilo kakvo daljnje raspolaganje imovinom za koju se osnovano sumnja da je stečena ulaganjem nezakonito stečenog novca.

9.3. U odnosu na navode USKOK-a da iz podataka u spisu, posebno razgovora između 1. okrivljenog Berislava Gluića i 20. okrivljene Margarete Školnik, snimljenih prilikom provođenja posebnih dokaznih radnji, proizlazi da bi 1. okrivljenik, koji je izvanbračni suprug 20. okrivljenice, i nadalje raspolagao većim novčanim iznosima u gotovini, koji su na raspolaganju 20. okrivljenici da ih dalje plasira i time nastavi s

protupravnim postupanjem, ali i da 1. okrivljenik i 20. okrivljenica nisu sav protupravno stečeni novac uložili u kupnju nekretnina, sudac istrage ispravno utvrđuje da za isto nema uporišta u podacima iz spisa. Naime, 20. okrivljenica je, a kako je to ranije navedeno, s inkriminiranim postupanjem prestala prije više od dvije godine, dok je 1. okrivljenik osnovano sumnjiv da je inkriminirana djela činio sve do prosinca 2025. Dakle, usprkos okolnosti da je njen izvanbračni suprug i nadalje na protupravan način pribavljao imovinsku korist, 20. okrivljenica istu, prema za sada prikupljenim dokazima i podacima, nije dalje ulagala i time činila kazneno djelo. Isto tako, tijekom dosadašnje istrage, ali i boravka 1. okrivljenika i 20. okrivljenice u istražnom zatvoru, poduzete su brojne dokazne radnje u cilju pronalaska protupravno stečenog novca i njegovog tijeka, odnosno daljnjeg ulaganja radi prikriivanja nezakonitog porijekla, pri čemu nije nađeno, niti to proizlazi iz spisa, da bi 1. okrivljenik i nadalje raspolagao većim gotovinskim iznosima, koji bi bili dostupni 20. okrivljenici, odnosno koje bi mogla dalje ulagati, kako u nekretnine, tako niti u bilo što drugo.

9.4. S obzirom na sve ranije navedeno, te uzimajući u obzir okolnost da je 20. okrivljena Margareta Školnik do sada neosuđivana, prema mišljenju ovog vijeća pravilno ocjenjuje sudac istrage da na strani 20. okrivljenice više ne postoji opasnost da će ponoviti kazneno djelo, pa onda niti zakonska osnova iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora.

10. Kako žalbenim navodima 1. okrivljenog Berislava Gluića i USKOK-a nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost odluke suca istrage, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, tako je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 17. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30886-f441a**

Kontrolni broj: **05868-05f97-b1d7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.